IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 67)
z dnia 9 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 67)

9 czerwca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 81 w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 1163 § 2;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 84 w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie rozszerzenia jurysdykcji sądu polskiego orzekającego w sprawie małżeńskiej;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1932) w zakresie art. 19 pkt 3 oraz zmiany ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1928) w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów ustawy dotyczących studentów i organizacji studenckich do doktorantów i ich organizacji (BKSP-144-IX-279/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1928) w zakresie art. 167 § 4 oraz podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uniemożliwienia zawierania małżeństwa osobom prawomocnie skazanym za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 § 1–3 Kodeksu karnego wobec swojego małżonka lub małżonka innej osoby (BKSP-144-IX-281/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1439) w zakresie aktualizacji niektórych przepisów (BKSP-144-IX-285/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 15 ust. 3 oraz art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe" (BKSP-144-IX-314/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 944 ze zm.)

w zakresie aktualizacji odesłania do przepisów o szkolnictwie wyższym (BKSP-144-IX-316/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 944 ze zm.) oraz zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.) (BKSP-144-IX-318/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości i **Agnieszka Tomczewska** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram kolejne, 67. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam, iż posiedzenie będzie prowadzone w wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam także, iż poseł chcący zabrać głos w dyskusji powinien to zgłosić na adres poczty elektronicznej Komisji, a także przypominam, że posłowie obecni na sali głosują przy pomocy zespolonych z mikrofonem urządzeń do głosowania.

Na początek potwierdzimy kworum. Proszę panie i panów posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w systemie głosowania. W tym czasie przypomnę, iż porządek dzienny zawarty w zawiadomieniu pani marszałek zwołującej nasze posiedzenie na mój wniosek, zawiera następujące punkty.

Rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 81 w sprawie zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

W kolejnym punkcie – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 84 w sprawie zmian w Kodeksie postępowania cywilnego.

W punkcie kolejnym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym.

W punkcie nr 4 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych, powiązane z Kodeksem karnym.

W punkcie nr 5 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw.

W punkcie nr 6 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe".

W punkcie nr 7 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne.

Oraz w punkcie nr 8 – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne oraz zmiany ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej.

To tyle co do porządku posiedzenia. Proszę sekretariat Komisji o informację o udziale posłów w posiedzeniu, zamykam potwierdzanie kworum. Dziękuję.

Zgodnie z informacją sekretariatu posiedzenia, w posiedzeniu uczestniczy 13 pań i panów posłów, a zatem stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 81 w sprawie zmiany ustawy Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 1163 § 2. Pan dyrektor Andrzej Vertun, bardzo proszę panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieram odpowiedź pisemną ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 81 Komisji do Spraw Petycji, dotyczący postulowanej zmiany w treści art. 1163 § 1-2 ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Rzeczywiście niefortunnie się stało, że w tym drugim przepisie, czyli w art. 1163 § 2, nie ujęto prostej spółki akcyjnej, albo też nie zdefiniowano warunków skuteczności zapisu na sąd polubowny poprzez odniesienie do spółki kapitałowej. Ministerstwo Sprawiedliwości nie prowadziło tych prac, zapewne nastąpił tutaj jakiś brak synchronizacji tych dwóch ustaw, w związku z tym powstał ten nowy byt prawny, który wejdzie w życie w tym roku.

Istota odpowiedzi jest taka: wydaje się, że za pomocą zwykłych zabiegów wykładniczych art. 1163 § 2 da się usunąć tę lukę. Wydaje się, że sądy, które będą orzekać w przedmiocie skuteczności zapisu na sąd polubowny, kierując się tymi względami, o których mowa w piśmie, nie będą miały wątpliwości co do tego, że warunki zapisu na sąd polubowny obejmują również prostą spółkę akcyjną. W związku z tym podmioty, które będą kształtować treść zapisu na sąd polubowny, również będą uwzględniać ten warunek, o którym mowa w § 2. Ale po prawdzie tego nie wiemy, bo przecież nie mieliśmy jeszcze w ogóle możliwości sprawdzenia działania tego przepisu w praktyce.

Dlatego też Ministerstwo Sprawiedliwości obecnie nie rekomenduje wszczynania prac legislacyjnych nad zmianą tego przepisu, natomiast będzie oczywiście obserwować sytuację, jak wygląda sposób rozumienia tego przepisu w praktyce i jego wykładni. Taka jest istota odpowiedzi.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referował pan Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję przyjąć odpowiedź ministra na tę petycję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Rekomendacja pana posła jest taka, by przyjąć odpowiedź. Czy wobec takiej rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 81.

Przechodzimy do kolejnej odpowiedzi ministra sprawiedliwości, tym razem na dezyderat nr 84 w sprawie zmian w Kodeksie postępowania cywilnego w zakresie rozszerzenia jurysdykcji sądu polskiego orzekającego w sprawie małżeńskiej. Kto w imieniu ministra sprawiedliwości przedstawi odpowiedź?

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Tomczewska:

Dzień dobry. Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Tomczewska:

Jeżeli chodzi o jurysdykcję w sprawach małżeńskich, to mamy w tym miejscu pierwszeństwo rozporządzenia unijnego, jest to rozporządzenie 2001/2003, które reguluje przepisy dotyczące jurysdykcji w uznawaniu i wykonywaniu orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej.

Rozporządzenie to zawiera odrębne łączniki jurysdykcyjne w odniesieniu do spraw małżeńskich, bez uwzględnienia spraw dotyczących kontaktu z dziećmi, tak że tutaj dokonywanie zmian w kierunku prac legislacyjnych wskazanych przez autora petycji

byłoby sprzeczne z prawem unijnym, a więc mamy negatywne stanowisko co do takiego rozszerzenia. Autorzy dezyderatu wyrazili wątpliwość, którą podzielamy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pani dyrektor Agnieszka Tomczewska, zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Tomczewska:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę pana posła o stanowisko w sprawie.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Proponuję przyjąć tę odpowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja, żeby przyjąć odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 84. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Bardzo dziękujemy pani dyrektor.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie art. 19 pkt 3 oraz zmiany ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów ustawy dotyczących studentów i organizacji studenckich do doktorantów i ich organizacji.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Petycja w sprawie nowelizacji ustawy o stanie wojennym i ustawy o stanie wyjątkowym w zakresie dotyczącym protestu doktorantów została wniesiona w interesie publicznym. Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Postuluje się w niej zmianę art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom RP. W petycji proponuje się również dodanie do ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym, art. 7a w brzmieniu: „Przepisy ustawy o studentach i organizacjach studenckich stosuje się odpowiednio do doktorantów i ich organizacji”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pan Krzysztof Pater w swoim stanowisku zgłasza wątpliwości. Po pierwsze, zauważa, że przepisy dotyczące stanu wojennego i stanu wyjątkowego od momentu ich uchwalenia, nie były dotychczas ogłaszane i w tych okolicznościach tym bardziej ich wprowadzanie – z inicjatywy Komisji rozwiązania rozszerzającego możliwości ograniczania praw obywatelskich podczas tych stanów w odniesieniu do doktorantów i ich organizacji – budzi wątpliwości. Dlatego pan Krzysztof Pater rekomenduje nieuwzględnienie żądania zawartego w petycji. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poproszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Również się przychylam do tego wniosku. Panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie, ponownie proszę pana Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych w zakresie art. 167 § 4 oraz podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uniemożliwienia zawierania małżeństwa osobom prawomocnie skazanym za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 § 1–3 Kodeksu karnego wobec swojego małżonka lub małżonka innej osoby.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie uniemożliwienia zawierania małżeństwa osobom prawomocnie skazanym za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 § 1-3 Kodeksu karnego wobec swojego małżonka lub małżonka innej osoby spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przedmiotem petycji jest między innymi żądanie nowelizacji ustawy z dnia 15 września 2002 r. – Kodeks spółek handlowych. Autor petycji postuluje również podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie uniemożliwienia zawierania małżeństwa osobom prawomocnie skazanym za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wobec swojego małżonka lub małżonka innej osoby.

W petycji proponuje dodanie ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy art. 14 w następującym brzmieniu:

„Nie może zawrzeć małżeństwa osoba prawomocnie skazana za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 Kodeksu karnego wobec swojego małżonka lub małżonka innej osoby.

§ 2. Uniemożliwienia małżeństwa z powodu skazania za przestępstwo określone w § 1 może żądać każdy, kto ma interes w tym prawny.

§ 3. Nie można żądać unieważnienia małżeństwa, jeżeli skazanie za przestępstwo określone w § 1 uległo zatarciu".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Ponownie odwołam się do stanowiska pana Krzysztofa Patera, który wskazuje, iż wprowadzanie regulacji postulowanych w petycji, a więc uniemożliwienia zawierania małżeństwa osobom prawomocnie skazanym za popełnienie przestępstwa określonego w art. 148 § 1-3 Kodeksu karnego, budzą poważne zastrzeżenia, przede wszystkim dlatego, że wkraczamy w obszar spraw, które powinny być regulowane, w moim przekonaniu, w podstawowym trybie, a nie w trybie uzupełniającym, jakim jest tryb petycji. W tym miejscu pan Krzysztof Pater wskazuje, dlaczego bardzo ryzykowne byłoby podejmowanie w tym trybie inicjatywy w tym zakresie. Poproszę zatem pana posła o końcową rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. A zatem rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie – petycja w sprawie zmiany ustawy z 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw w zakresie aktualizacji niektórych pojęć. Ponownie proszę o przedstawienie petycji pana posła Marcina Duszka.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Została ona wniesiona przez osobę fizyczną w interesie publicznym.

Autor petycji postuluje zmianę ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw poprzez zastąpienie w niej w odpowiedniej formie wyrazów. „Minister przekształceń własnościowych" słowami „minister właściwy do spraw aktywów państwowych", a wyrazów „minister finansów" wyrazami „minister właściwy do spraw finansów publicznych". Autor petycji wnosi również o zastąpienie w art. 23 ust. 1 ustawy wyrazów „stały wpis" wyrazami „opłatę stałą", a w ust. 2 przepisu, wyrazu „wpisu" wyrazem „opłaty".

Uzasadnieniem proponowanych zmian jest odwoływanie się w ustawie do nieaktualnych nazw organów oraz użycie nieaktualnego w obecnym stanie prawnym w zakresie postępowania cywilnego pojęcia „wpisu". Autor petycji dodaje, że postulowane zmiany mają charakter porządkowy, w związku z tym wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Pan poseł rekomenduje nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie, ponownie pan poseł Marcin Duszek przedstawi nam petycję w sprawie zmiany art. 15 ust. 3 oraz art. 57 ust. 2 ustawy z 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe".

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Petycja, o której wspomniał pan przewodniczący spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja również została wniesiona przez osobę fizyczną, jak wcześniejsza. Wnoszący wyraził zgodę na ujawnianie swoich danych osobowych w postaci imienia i nazwiska.

Przedmiotem petycji jest postulat zmiany przepisów ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe" poprzez: poprawę w art. 15 ust. 3 odesłania do ustawy o transporcie kolejowym z 2003 r.; zastąpienie w art. 57 ust. 2 wyrazów „prezes krajowego urzędu pracy" wyrazami „minister właściwy do spraw pracy".

Będący przedmiotem petycji przepis ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji zawiera odesłanie do nieobowiązującej już, szanowni państwo, ustawy. Interpretacja tego przepisu jednak nie sprawia trudności, nie wydaje się zatem celowe wszczynanie procedury zmierzającej do zmiany ustawy. Wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji i w sprawie tej petycji ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zatem czy wobec rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji.

Proszę pana posła o przedstawienie kolejnej petycji, tym razem w spawie zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne w zakresie aktualizacji odesłania do przepisów o szkolnictwie wyższym.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Jak wspomniał pan przewodniczący, petycja w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne. Spełnia ona wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przedmiotem tej petycji jest żądanie zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 ustawy z dnia 6 września Prawo farmaceutyczne poprzez zamieszczenie w tym przepisie odesłania do obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wnoszący petycję podnosi, iż zamieszczone we wskazanym przepisie odwołanie odnosi się do uchylonej ustawy, a postulowane zmiany mają charakter porządkujący.

Szanowni państwo, taka zmiana mogłaby zostać ewentualnie dokonana przy okazji szerszej nowelizacji. Wnoszę zatem o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, by nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę, a zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodnie z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany art. 116 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne oraz zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Petycja, o której mowa spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przedmiotem tej petycji jest żądanie zmiany art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne poprzez skreślenie w nim wyrazów „zadania, określone w art. 65 ust. 8" oraz żądanie zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej poprzez nadanie mu brzmienia: „Sporządzenie leku recepturowego w rozumieniu przepisów prawa farmaceutycznego".

Wnoszący petycję podnosi, iż odesłanie zamieszczone w art. 116 ust. 2 Prawa farmaceutycznego odwołuje się do uchylonego przepisu oraz wskazuje na potrzebę zachowania spójności między Prawem własności przemysłowej a Prawem farmaceutycznym. Zdaniem wnioskodawcy, zmiany mają charakter porządkujący, w związku z tym potrzeba uporządkowania tekstu prawnego wskazana jako jedyny powód podjęcia inicjatywy ustawodawczej, niepoparta żadnym innym argumentem, budzi moje wątpliwości jako wyłączna podstawa do inicjowania dokonywania zmian ustawowych. Zatem wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec zgłoszonej rekomendacji o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, że kolejne, ostatnie w dniu dzisiejszym posiedzenie, rozpoczniemy o godz. 12.00.

Zamykam posiedzenie.